

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2021-11-15

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.283.C.194.2021.CZP

Warszawa, dnia 15 listopada 2021 r.

DO.8361.155.2021

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Małgorzacie Godlewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczo-Przemysłowy "Nad Narwią" Małgorzata Godlewska,

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym, Łachy Włociańskie 415 w gminie Rzewnie, zakwestionowano m.in. 60 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu) dla których stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 01-06.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Godlewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy "Nad Narwią" Małgorzata Godlewska.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym, Łachy Włociańskie 415 w gminie Rzewnie, zakwestionowano m. in. 60 partii towarów, tj.:

1. Kawa Tchibo Family 500 g,
2. Wódka Bols Platinum Tiger eye 0,7 l,
3. Wódka Bols Platinum 0,5 l,
4. Szlachetna wódka Soplica 0,7 l,
5. Szlachetna wódka Soplica 0,5 l,

6. Wódka Żubrówka biała 0,7 l,
7. Wódka Żubrówka biała 0,5 l,
8. Wódka Żubrówka dzika czereśnia 0,5 l,
9. Gin Finsbury London Dry 0,7 l,
10. Gin Finsbury Wild Strawberry 0,7 l,
11. Cytryśówka Rajska Cytryna z limonką 0,5 l,
12. Cytrusówka Rajska Cytryna z grejpfrutem 0,5 l,
13. Cytrusówka Rajska Cytryna z mango 0,5 l,
14. Cytrusówka Rajska Cytryna z marakują 0,5 l,
15. Cytrusówka Rajska Cytryna z melonem 0,5 l,
16. Wódka Sopllica Cytryna Pigwa 0,5 l,
17. Wódka Sopllica Cytryna Mięta 0,5 l,
18. Wódka Sopllica Cytryna Malina 0,5 l,
19. Wódka Sopllica cytrynowa z nutą miodu 0,5 l,
20. Wódka Sopllica morelowa 0,5 l,
21. Wódka Sopllica mirabelkowa 0,5 l,
22. Wódka Sopllica pigwowa 0,5 l,
23. Wódka Sopllica orzech laskowy 0,5 l,
24. Wódka Sopllica wiśniowa 0,5 l,
25. Wódka Sopllica malinowa 0,5 l,
26. Wódka Sopllica śliwkowa 0,5 l,
27. Wódka Sopllica żurawinowa 0,5 l,
28. Wódka Sopllica kawowa 0,5 l,
29. Wódka Sopllica o smaku wiśni w czekoladzie 0,5 l,
30. Wódka Sopllica pigwowa 350 ml,
31. Wódka Sopllica malinowa 350 ml,
32. Jack Daniel's whiskey 0,7 l,
33. Jameson Irish whiskey 0,5 l,
34. Ballantine's blended scotch whisky 0,5 l,
35. Sheridan's coffee layered liqueur 0,7 l,
36. Cutty Sark whisky 0,7 l,
37. Wódka żubrówka biała 0,2 l,
38. Wódka żubrówka dzika czereśnia 0,2 l,
39. Wódka żubrówka rajskie jabłko 0,2 l,
40. Wódka żubrówka bison grass 0,2 l,
41. Szlachetna wódka Sopllica 0,2 l,
42. Wódka Sopllica Cytryna Pigwa 0,2 l,
43. Wódka Sopllica Cytryna Malina 0,2 l,
44. Wódka Sopllica cytrynowa z nutą miodu 0,2 l,
45. Wódka Sopllica morelowa 0,2 l,

46. Wódka Soplita mirabelkowa 0,2 l,
47. Wódka Soplita pigwowa 0,2 l,
48. Wódka Soplita orzech laskowy 0,2 l,
49. Wódka Soplita wiśniowa 0,2 l,
50. Wódka Soplita malinowa 0,2 l,
51. Wódka Soplita śliwkowa 0,2 l,
52. Makaron luksusowy GOLIARD 250 g,
53. Makaron spaghetti Lubella 500 g,
54. Makaron Mini Kokardki Lubella 500 g,
55. Makaron Krajanka Lubella 400 g,
56. Makaron kolanka ozdobne Lubella 500 g,
57. Makaron Babci Gosi krajanka 400 g,
58. Makaron Babci Gosi świderki 400 g,
59. Makaron Babci Gosi muszelki 400 g,
60. Chrzan śmietankowy 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Godlewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy "Nad Narwią" Małgorzata Godlewska, przez brak uwidocznienia cen jednostkowych 60 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym Łachy Włociańskie 415 w gminie Rzewnie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 19.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

Powyższa regulacja dotyczy przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, którzy naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy. W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż prowadzi działalność gospodarczą od 01.10.2020 r. (kontrolę przeprowadzono w dniach 01-06.09.2021 r.), jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów związanych z działalnością gospodarczą oraz wpisana jest do CEIDG. Przedsiębiorca usunął stwierdzone naruszenia. W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia stronie kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W tym stanie rzeczy, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy Małgorzaty Godlewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy "Nad Narwią" Małgorzata Godlewska, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Godlewska [REDACTED] Rzewnie,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300490.724663.780524
Nazwa dokumentu	Decyzja ODSTĄP DO.8361.155.2021 .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja ODSTĄP DO.8361.155.2021
Data dokumentu	2021-11-15 09:20:31
Skrót dokumentu	6CD00583DE0CCDC88B76611D6C068D8D3B 6A7E4D
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2021-11-15
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-11-15 09:26:18
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław